

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๓๕
วันพุธที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๖ อาคารรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๒๕ นาฬิกา
กรรมการผู้มาประชุม ๗๑ คน
กรรมการผู้ไม่มาประชุม ๑ คน (ลาการประชุม)

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว นายวราเทพ รัตนากร รองประธานคณะกรรมการคนที่สอง ได้เชิญอนุกรรมการฯ ๘ คณะ รายงานผลการพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งสรุปผลการประชุมได้ ดังนี้

เรื่องที่พิจารณา

- อนุกรรมการฯ ๘ คณะ รายงานผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ
- พิจารณารายการอุดหนุนของคณะกรรมการวิสามัญฯ

ผลการพิจารณา

คณะอนุกรรมการจังหวัด/กลุ่มจังหวัดและแผนงานบูรณาการการพัฒนาพื้นที่ระดับภาค

อนุกรรมการฯ รายงานผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังนี้

คณะอนุกรรมการได้กำหนดกรอบแนวทางในการพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนี้

๑) ให้ความสำคัญต่อการดำเนินภารกิจของหน่วยงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ ๑๒ แผนการปฏิรูปประเทศนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายรัฐบาล และยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๒) การพิจารณาต้องเป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เช่น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

๓) นำข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๓ มาประกอบการพิจารณา

๔) การจัดสรรงบประมาณมีความสอดคล้องกับเป้าหมายและภารกิจในการดำเนินงานของหน่วยงาน และพิจารณาเหตุผลความจำเป็น ความคุ้มค่า ผลการดำเนินงาน และผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับตามแนวทางในการใช้จ่ายงบประมาณในการสนับสนุนการดำเนินงานอันเป็นประโยชน์ต่อประเทศ

๕) พิจารณาภาพรวมแผนการดำเนินงานและงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดและแผนงานบูรณาการการพัฒนาพื้นที่ระดับภาค

๖) พิจารณาการใช้งบประมาณในปีที่ผ่านมาและคาดว่าหน่วยงานจะสามารถใช้จ่ายงบประมาณในปี ๒๕๖๔ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยพิจารณาจากผลการเบิกจ่าย วงเงินงบประมาณคงเหลือ การกักเงินเบิกจ่าย เหลือมือปี และการโอนงบประมาณในปีที่ผ่านมาจากกรมบัญชีกลาง

๗) พิจารณารายการต่างๆ ให้สอดคล้องให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน รวมทั้งพิจารณาไม่ให้ความซ้ำซ้อนกับรายการที่มีการดำเนินการไปแล้ว ซึ่งเกิดจากการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๓ หรือ พระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหา เยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือรายการที่ได้รับงบประมาณจากแหล่งเงินอื่น

๘) หน่วยรับงบประมาณที่มีเงินนอกงบประมาณให้พิจารณางบการเงินปี ๒๕๖๒ – ปีล่าสุด และพิจารณา เงินนอกงบประมาณที่นำมาสมทบกับงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายละเอียดการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณ (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๓) แผนการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ หากมีเงินนอกงบประมาณหรือมีเงินสะสมคงเหลือจำนวนมาก เห็นควรให้พิจารณา จากแหล่งดังกล่าวก่อนเป็นอันดับแรก โดยปรับลดรายการหรือโครงการที่สามารถใช้จ่ายจากเงินนอกงบประมาณ และ/หรือแหล่งเงินอื่นๆได้

๙) ใช้กรอบแนวทางในการพิจารณางบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณาให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณางบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดรวม ๗๖ จังหวัด และ ๑๘ กลุ่ม จังหวัด ตามแผนงานยุทธศาสตร์ส่งเสริมการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ จำนวน ๒๓,๔๑๓,๖๔๐,๖๐๐ บาท ในประเด็นต่างๆตามกรอบแนวทางการพิจารณาอย่างครบถ้วนแล้ว มีมติปรับลด งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เป็นวงเงินทั้งสิ้น ๓๐๔,๐๙๒,๔๐๐ บาท และได้พิจารณางบประมาณของแผนงานบูรณาการพื้นที่ระดับภาค รวม ๔๖ หน่วยงาน ตามแผนงานบูรณาการพัฒนาด้านพื้นที่ระดับภาคจำนวน ๒๒,๑๘๙,๕๑๓,๑๐๐ บาท ในประเด็นต่างๆตามกรอบแนวทางการพิจารณาอย่างครบถ้วนแล้ว มีมติปรับลดงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ของแผนงานบูรณาการพัฒนาด้านพื้นที่ระดับภาค เป็นวงเงินทั้งสิ้น ๔๓๑,๓๑๗,๔๐๐ บาท รวมปรับลดงบประมาณเป็นวงเงินทั้งสิ้น ๗๓๕,๔๐๙,๘๐๐ บาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบปรับลดงบประมาณจำนวน ๗๓๕,๔๐๙,๘๐๐ บาท ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ

คณะอนุกรรมการด้านการศึกษา

อนุกรรมการฯ รายงานผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังนี้

กรอบแนวทางในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ มีดังนี้

๑. หน่วยรับงบประมาณต้องรายงานเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆเพื่อใช้จ่ายเงินงบประมาณของ ปีงบประมาณที่ผ่านมา โดยเฉพาะในส่วนที่เป็นเงินนอกงบประมาณ นอกจากนี้ ต้องแสดงให้เห็นว่าแต่ละ หน่วยงานได้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการที่เคยให้ไว้มาดำเนินการอย่างไรบ้างตลอดทั้งมี ผลงานโดดเด่นใดบ้าง มีงานวิจัยสำคัญอะไรบ้าง ได้ดำเนินการเพื่อนำโครงการต่างๆไปปฏิบัติและขยายผลเพื่อ ส่งเสริมและพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่ ตลอดจนการพัฒนาและส่งเสริมระบบการศึกษาอย่างไร

๒. สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ นี้ จะมีประเด็นที่พิจารณาเกี่ยวกับบทบาทของหน่วยรับ งบประมาณด้วยว่า ได้ดำเนินการเพื่อป้องกัน แก้ไขปัญหาที่เกิดจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด 19 อย่างไร

๓. หน่วยรับงบประมาณต้องมีเอกสารชี้แจงต่อคณะกรรมการในประเด็นสำคัญ คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่ละหน่วยงานได้ใช้เงินนอกงบประมาณสำหรับการดำเนินการเรื่องใดบ้างและในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีแผนที่จะนำเงินนอกงบประมาณไปใช้ในการกิจใดบ้าง เป็นเงินจำนวนเท่าใด ประกอบกับต้องนำเสนอข้อมูลเรื่องแผนการบริหารงบประมาณในระยะ ๕ ปี

๔. หลักเกณฑ์การปรับลดงบประมาณต่างๆได้มีการหารือและมอบหมายให้สำนักงานงบประมาณเป็นผู้ดำเนินการว่าจะสามารถปรับลดในส่วนใดได้มากน้อยเพียงใด

คณะกรรมการด้านการศึกษา ได้พิจารณางบประมาณของหน่วยงานทั้งสิ้น ๑๐๑ หน่วยงาน โดยปรับลด ๕๖ หน่วยงาน เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๖๔๑,๒๕๑,๓๐๐ บาท

มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบปรับลดงบประมาณจำนวน ๒,๖๔๑,๒๕๑,๓๐๐ บาท ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการ

คณะกรรมการท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง กรุงเทพมหานคร พัทยา และเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อนุกรรมการฯ รายงานผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังนี้

- การประชุมของคณะกรรมการท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง กรุงเทพมหานคร พัทยา และเงินอุดหนุนที่จัดสรรให้แก่องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น มีหน่วยงานที่เข้าพิจารณาตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ จำนวน ๒๙๓ หน่วยงาน งบประมาณที่นำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการฯ จำนวน ๓๓๘,๓๗๙,๖๕๓,๓๐๐ บาท โดยพิจารณาแล้วมีหน่วยงานที่ถูกปรับลดจำนวน ๑๐ หน่วยงาน รวมงบประมาณที่ปรับลดเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๔,๖๐๔,๐๑๙,๙๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๔ คงเหลืองบประมาณเป็นจำนวน ๓๓๓,๗๗๕,๖๓๓,๔๐๐ บาท

ข้อสอบถามและแสดงความคิดเห็นของคณะกรรมการ

- การตั้งข้อสังเกตขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษควรมีการตั้งข้อสังเกตในเชิงลึกมากกว่านี้ และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ กรุงเทพมหานคร ไม่ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาล

- กรณีเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ค่าที่ดิน/สิ่งก่อสร้าง โครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกายช่วงที่ ๒ ก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยารวมทางขึ้น – ลง จำนวน ๙๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท และโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกาย ช่วงที่ ๓ ก่อสร้างทางยกระดับและถนนฝั่งพระนครจากแม่น้ำเจ้าพระยาถึงแยกสะพานแดง จำนวน ๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อพิจารณาผลผลิตการเบิกจ่ายในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ไม่สามารถดำเนินการตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และการดำเนินการก่อสร้างต้องขอเวนคืนที่ดินของรัฐสภาอีก ๕ ไร่ ซึ่งยังไม่มีข้อยุติในประเด็นดังกล่าว จึงขอเสนอให้มีการปรับลดงบประมาณทั้ง ๒ โครงการ

ผู้แทนจากคณะกรรมการฯ ตอบข้อซักถาม

- กรณีเหตุผลการปรับลดงบประมาณของคณะกรรมการฯ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นการปรับงบประมาณในส่วนของงบลงทุนเกี่ยวกับการก่อสร้างถนนแบบพาราแอสฟัลต์ติกคอนกรีต เป็นการตั้งงบประมาณที่สูงกว่าก่อสร้างถนนแอสฟัลต์ติกคอนกรีต และกิจกรรมเกี่ยวกับการก่อสร้างสนามเด็กเล่น ในขณะนี้ไม่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ส่วนของกรุงเทพมหานคร เป็นงานที่ตั้งขึ้นใหม่และเป็นกิจกรรมเดิมที่ไม่สามารถก่อหนี้ได้ และส่วนของเมืองพัทยาเป็นงบประมาณเกี่ยวกับการศึกษาออกแบบ อนุ

กรรมาธิการจึงมีมติปรับลดงบประมาณในส่วนนี้และให้ไปใช้เงินสะสมของตนเอง เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

- การถ่ายโอนภารกิจตามแผนการกระจายอำนาจ การจัดสรรเงินอุดหนุนท้องถิ่น แบ่งออกเป็นเงินอุดหนุนทั่วไปที่เป็นไปตามอำนาจภารกิจถ่ายโอน ส่วนใหญ่เป็นการโอนภารกิจแต่ไม่ได้มีการโอนงบประมาณตามภารกิจที่ได้รับ และเงินอุดหนุนทั่วไปที่เป็นภารกิจตามวัตถุประสงค์ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณที่ได้รับจะไม่เพียงพอ ต้องใช้รายได้จากการจัดเก็บภาษีของท้องถิ่นของตน และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการกระจายงบประมาณอย่างทั่วถึง ซึ่งสำนักงานประมาณมีเกณฑ์ที่จะจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้กับท้องถิ่นที่มีความต้องการ ดังนั้น ถ้ามีการกำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นที่เรียบร้อยแล้วกำหนดให้เป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

- การเปิดรอบให้มีบุคลากรทางการศึกษาในส่วนของท้องถิ่น ต้องดำเนินการจัดบุคลากรลงไปส่วนของท้องถิ่นด้วย

- การบูรณาการเชิงพื้นที่ของท้องถิ่น ต้องดำเนินการตามขอบเขตอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่น โดยต้องได้รับอนุญาตจากท้องถิ่นอื่นก่อนการบูรณาการเชิงพื้นที่ ดังนั้น ท้องถิ่นแต่ละพื้นที่ควรร่วมมือกันในการบูรณาการเชิงพื้นที่ เพื่อให้เป็นไปตามแผนการพัฒนาท้องถิ่น

- เงินอุดหนุนของกรุงเทพมหานครมีจำนวนเท่ากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดทั่วประเทศ ดังนั้น การจัดสรรเงินอุดหนุนในส่วนของกรุงเทพมหานครควรนำมาจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างทั่วถึง

- งบประมาณในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาจากรายได้ ๓ แหล่ง ได้แก่ รายได้ที่จัดเก็บเอง รายได้ที่รัฐจัดสรรให้ รายได้จากเงินอุดหนุน ซึ่งรายได้ที่จัดเก็บเองและรายได้ที่รัฐจัดสรรให้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการบริหารจัดการและตั้งงบประมาณเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณ โดยดำเนินการตามข้อบัญญัติของท้องถิ่น ส่วนเงินอุดหนุนทั่วไป แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน คือ เงินอุดหนุนที่ระบุวัตถุประสงค์ การดำเนินงานที่ชัดเจน เงินอุดหนุนที่ถ่ายโอนตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ ต้องดำเนินการตามข้อบัญญัติของท้องถิ่น ส่วนเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เป็นเงินที่ไม่ต้องดำเนินการตามข้อบัญญัติของท้องถิ่น แต่ต้องมาชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการฯ

- กรณีโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกายช่วยที่ ๒ ก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยารวมทางขึ้น – ลง จำนวน ๙๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท และโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกาย ช่วงที่ ๓ ก่อสร้างทางยกระดับและถนนฝั่งพระนครจากแม่น้ำเจ้าพระยาถึงแยกสะพานแดง เป็นงบประมาณผูกพันและมีหลายช่วง จากการสอบถามการก่อสร้างจะไม่ส่งผลกระทบต่อรัฐสภา และได้มีการเจรจากับวัดแก้วฟ้าจุฬามณีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และถ้าหากไม่ได้รับงบประมาณจะส่งผลกระทบต่อการทำงานเป็นอย่างมาก

ข้อสังเกตของกรรมาธิการ

- นายสมคิด เชื้อคง โฆษกคณะกรรมาธิการ ควรเพิ่มข้อสังเกตในส่วนของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นส่งเสริมให้ท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินการจัดทำถนนคอนกรีตในพื้นที่เนื่องจากการก่อสร้างถนนคอนกรีตในปัจจุบันมีมาตรฐานในการก่อสร้างถนนคอนกรีตมากยิ่งขึ้น

- นายอุดมเดช รัตนเสถียร ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ ควรกำหนดแนวทางในการชี้แจงงบประมาณในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เพื่อไม่เป็นการสร้างภาระให้กับหน่วยงาน

รายการขอเอกสารเพิ่มเติม

- นายพิจารณ์ เชาวพัฒน์วงศ์ รองประธานคณะกรรมการธิการ คนที่สิบแปด ขอทราบรายละเอียดการปรับลดงบประมาณในส่วนของกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๓,๐๐๐,๐๖๘,๑๐๐ บาท ที่กำหนดเหตุผลการปรับลด ข้อที่ ๕ ประหยัดค่าใช้จ่าย และปรับลดเป้าหมาย เป็นการปรับลดในโครงการใด

มติที่ประชุม

คณะกรรมการธิการได้มีมติ ดังนี้

๑. ปรับลดงบประมาณเพิ่มเติมในโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกายช่วยที่ ๒ ก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยารวมทางขึ้น – ลง จำนวน ๙๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท และโครงการก่อสร้างสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยาบริเวณแยกเกียกกาย ช่วงที่ ๓ ก่อสร้างทางยกระดับและถนนฝั่งพระนครจากแม่น้ำเจ้าพระยาถึงแยกสะพานแดง จำนวน ๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวมวงเงินที่ปรับลดเพิ่มเติมเป็นจำนวน ๑๙๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

รวมวงเงินที่เสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ทั้งสิ้นเป็นจำนวน ๓๑๘,๓๗๙,๖๕๓,๓๐๐ บาท รวมงบประมาณที่ปรับลดเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๔,๗๙๖,๕๑๙,๙๐๐ บาท คงเหลืองบประมาณเป็นจำนวน ๓๑๓,๕๘๓,๑๓๓,๔๐๐ บาท

๒. เห็นชอบรายงานตามที่คณะอนุกรรมการเสนอต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ

คณะอนุกรรมการฝึกอบรม สัมมนา ประชาสัมพันธ์ ค่าจ้างเหมาบริการ ค่าจ้างที่ปรึกษา วิทยาศาสตร์ การวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยี ค่าเช่า ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการต่างประเทศ งบดำเนินงาน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น

อนุกรรมการฯ รายงานผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังนี้

ตามที่คณะอนุกรรมการฝึกอบรม สัมมนา ประชาสัมพันธ์ ค่าจ้างเหมาบริการ ค่าจ้างที่ปรึกษา วิทยาศาสตร์ การวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยี ค่าเช่า ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการต่างประเทศ งบดำเนินงาน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้พิจารณาการจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานที่ขอรับงบประมาณ โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณางบประมาณของหน่วยรับงบประมาณทั้งสิ้นจำนวน ๒๐๖ หน่วยงาน เสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ยังเหลืออีกหน่วยงาน คือ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณางบประมาณของหน่วยงานดังกล่าวเป็นจำนวน ๓ ครั้ง แต่ไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจาก ไม่มีข้อมูลประกอบการพิจารณาที่เพียงพอ หน่วยงานไม่สามารถแจกแจงรายละเอียดงบประมาณของโครงการที่จัดสรรลงพื้นที่ต่าง ๆ ให้เกิดความชัดเจน คณะอนุกรรมการฯ จึงไม่สามารถตรวจสอบได้ว่ากลุ่มเป้าหมายที่ได้รับงบประมาณเป็นผู้มีคุณสมบัติตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ได้แก่ โครงการผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย จำนวน ๑,๓๓๖,๑๓๐,๐๐๐ บาท และโครงการสนับสนุนการจัดสวัสดิการชุมชน จำนวน ๒๗๗,๔๔๐,๐๐๐ บาท

กรรมการได้แสดงความคิดเห็น

- สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เป็นองค์การมหาชนก่อตั้งขึ้นในยุคแรก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เครือข่ายในชุมชนเกิดความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน เช่น เครือข่ายเกษตรอินทรีย์ เครือข่ายผู้สูงอายุ และเครือข่ายเกษตรชุมชน ซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนที่อยู่ในพื้นที่โดยตรง

- โครงการที่อยู่ภายใต้ของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนในพื้นที่โดยตรง ดังนั้น การพิจารณาแล้วเห็นว่ามิใช่ข้อสงสัยหรือมีกระบวนการที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ต้องให้หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบ ไม่ควรพิจารณาปรับลดงบประมาณทั้งหมด

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการได้มีมติเห็นชอบไม่ปรับลดงบประมาณของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ในส่วนของโครงการผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทที่มีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย จำนวน ๑,๓๓๖,๑๓๐,๐๐๐ บาท และโครงการสนับสนุนการจัดสวัสดิการชุมชน จำนวน ๒๗๗,๔๔๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากเป็นโครงการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนโดยตรง

พิจารณารายการอุดหนุนของคณะอนุกรรมการฝึกอบรม สัมมนา ประชาสัมพันธ์ ค่าจ้างเหมาบริการ ค่าจ้างที่ปรึกษา วิทยาศาสตร์ การวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยี ค่าเช่า ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ ต่างประเทศ งบดำเนินงาน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น

๑. สำนักงานประกันสังคม

คณะอนุกรรมการมีผลการพิจารณาให้ปรับลดงบประมาณของสำนักงานประกันสังคม จำนวน ๑๕,๓๑๐,๙๐๒,๓๐๐ บาท

เหตุผลการขออุดหนุนงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

- เงินสมทบกองทุนประกันสังคมฝ่ายรัฐบาลตามกฎหมายประกันสังคม จำนวน ๑๕,๓๑๐,๙๐๒,๓๐๐ บาท

กรรมการได้แสดงความคิดเห็น

- การพิจารณาปรับลดงบประมาณเงินสมทบกองทุนประกันสังคมฝ่ายรัฐบาลตามกฎหมายประกันสังคม ต้องพิจารณารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๔ ว่าการปรับลดงบประมาณที่ต้องจ่ายตามกฎหมายสามารถดำเนินการได้หรือไม่ การพิจารณาปรับลดงบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ อาจเป็นการขัดหลักกฎหมายที่กำหนดไว้

- กรณีนี้ที่ทางรัฐบาลค้างจ่ายประกันสังคมจำนวนประมาณ ๘๗,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น เงินจำนวนนี้รัฐบาลมีการให้ดอกเบี้ยก็เปอร์เซ็นต์จากยอดที่ค้างจ่ายหรือไม่

สำนักงบประมาณ

- การตั้งงบประมาณสำนักงบประมาณต้องประมาณการในแต่ละปี ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นหนี้คงค้างกับสำนักงานประกันสังคม ปัจจุบันหนี้คงค้างมีจำนวนประมาณ ๘๗,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยพิจารณาเป็น ๒ ส่วน คือ เงินที่ต้องสมทบตามกฎหมายร้อยละ ๒.๗๕ และคืนหนี้คงค้าง และห้ามปรับลดตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๔

- กรณีที่มีจำนวนผู้ประกันตนน้อยลงจากที่ประมาณการ รัฐบาลมีหน้าที่ต้องคืนหนี้คงค้างในอดีต อย่างไรก็ตามการตั้งงบประมาณในแต่ละปีเป็นการประมาณการผู้ประกันตนเท่านั้น และในส่วนของดอกเบี้ยหนี้คงค้างไม่มีเนื่องจากเป็นเงินที่รัฐบาลต้องสมทบตามกฎหมาย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการได้มีมติให้คณะอนุกรรมการทบทวนการพิจารณาปรับลดงบประมาณของสำนักนายกรัฐมนตรีในส่วนของสำนักงานประกันสังคม เงินสมทบกองทุนประกันสังคมฝ่ายรัฐบาลตามกฎหมายประกันสังคม จำนวน ๑๕,๓๑๐,๙๐๒,๓๐๐ บาท เนื่องจากเป็นเงินที่ต้องสมทบตามกฎหมาย และอาจเป็นการขัดต่อหลักกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๔

๒. สำนักนายกรัฐมนตรี

คณะอนุกรรมการมีผลการพิจารณาให้ปรับลดงบประมาณของสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน ๒๘๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เหตุผลการขออุทธรณ์งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

- ค่าใช้จ่ายมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ เป็นจำนวนเงิน ๒๘๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

กรรมการได้แสดงความคิดเห็น

- เมื่อพิจารณามติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้มีการสนับสนุนมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ ระยะที่ ๑ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๘ ปีละ ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ระยะที่ ๒ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓ ปีละ ๓๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และล่าสุดมีมติคณะมนตรีสนับสนุนในระยะที่ ๓ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ เมื่อพิจารณารายละเอียดรายจ่ายของมูลนิธิตลอดระยะเวลา ๑๐ ปีที่ผ่านมา ทำให้จำนวนการใช้จ่ายในแต่ละปีมีจำนวนน้อยกว่ารายรับ ส่งผลให้มูลนิธิมีรายได้สะสมคงเหลือเป็นจำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายได้หลักของมูลนิธิเกิดส่วนใหญ่มาจากดอกเบี้ย จากงบประมาณที่คงเหลือมูลนิธิสามารถดำเนินการได้อีก ๕ ปี โดยไม่ต้องขอรับงบประมาณจากรัฐ

- การดำเนินงานของมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ มีคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมและพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระเป็นผู้ควบคุมการดำเนินงาน ซึ่งมีคณะกรรมการทั้งหมดจำนวน ๑๘ ท่าน เป็นข้าราชการจำนวน ๑๑ ท่าน ทำให้การดำเนินงานของมูลนิธิมีกลไกการทำงานเป็นกึ่งราชการ โดยมูลนิธิขอรับเงินอุดหนุนผ่านสำนักนายกรัฐมนตรี ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณที่ขอรับเงินอุดหนุนจากรัฐได้ ดังนั้นควรพิจารณาการปรับลดตามที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ

- การพิจารณารายการอุทธรณ์ของมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ ต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์เดียวกับสำนักงานแพทย์ฉุกเฉินที่ไม่ได้รับการพิจารณาคำขอแปรญัตติเพิ่มและเปลี่ยนแปลงงบประมาณ โดยให้เหตุผลว่าสำนักงานการแพทย์ฉุกเฉินมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอต่อการดำเนินงาน ดังนั้น การพิจารณารายการอุทธรณ์ของมูลนิธิต้องมีหลักเกณฑ์การพิจารณาเช่นเดียวกันสำนักงานการแพทย์ฉุกเฉิน

- มูลนิธิปิดทองหลังพระจัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี โดยให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จัดตั้งมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ เพื่อเป็นหน่วยงานที่เป็นกลไกของรัฐรับผิดชอบการจัดการความรู้และการส่งเสริมการพัฒนาตามแนวทางโครงการพระราชดำริอย่างเป็นระบบกว้างขวาง และเป็นแนวทางการพัฒนาหลักของประเทศตามนโยบายของรัฐบาล ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ดังนั้น มูลนิธิปิดทองหลังพระจึงเป็นมูลนิธิที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง

- มูลนิธิปิดทองหลังพระเป็นมูลนิธิที่ช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ห่างไกล เนื่องจากในบางพื้นที่ต้องได้รับการพัฒนาหรือรอการช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐที่อยู่ในพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ ดังนั้น การที่มูลนิธิปิดทองหลังพระเข้าไปดำเนินการแก้ไขปัญหาพื้นที่ชายขอบหรือพื้นที่ห่างไกล จึงเป็นการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

สำนักงบประมาณ

- มูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ มีวัตถุประสงค์ในการช่วยเหลือประชาชน หรือชุมชนในพื้นที่ห่างไกล

เช่น พื้นที่ภาคเหนือตอนบน พื้นที่ภาคใต้ โดยดำเนินการให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลมีรายได้ มีการจ้างงาน และช่วยเหลือเยาวชนให้ห่างไกลยาเสพติด ซึ่งการใช้จ่ายของมูลนิธิในแต่ละปีสำนักงานงบประมาณได้ดำเนินการตรวจสอบถึงความจำเป็นในการจัดทำโครงการต่าง ๆ ผลผลิต และผลลัพธ์ ส่วนเงินสะสมมูลนิธิมีแผนงานและข้อผูกพันที่จะดำเนินการใช้จ่าย

- กรณีคณะรัฐมนตรีมีมติให้มูลนิธิปิดทองหลังพระดำเนินการตามแผนระยะที่ ๓ นั้น เนื่องจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอต่อคณะรัฐมนตรีให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องตามแผนปฏิบัติการบูรณาการขับเคลื่อนการพัฒนาตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๔ – ๒๕๖๕) ส่วนเงินสะสมทางมูลนิธิปิดทองหลังพระสามารถส่งรายละเอียดให้คณะกรรมการการวิสามัญฯ พิจารณาและตรวจสอบได้

- มูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ เป็นมูลนิธิเอกชน และสามารถพิจารณาปรับลดได้ ส่วนเงินนอกงบประมาณที่เป็นเงินสะสม ทางมูลนิธิมีแผนการใช้จ่ายและภาระผูกพันในโครงการต่าง ๆ เป็นที่เรียบร้อย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการการมีมติเห็นชอบตามที่สำนักนายกรัฐมนตรีขออุทธรณ์ ค่าใช้จ่ายมูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริและสถาบันส่งเสริม และพัฒนากิจการมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ เป็นจำนวนเงิน ๒๘๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓. กรมป่าไม้

คณะอนุกรรมการมีผลการพิจารณาให้ปรับลดงบประมาณของกรมป่าไม้ จำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เหตุผลการขออุทธรณ์งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

- แผนงานพื้นฐานด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒๑,๕๕๕,๙๐๐ บาท โครงการจัดการทรัพยากรป่าไม้เพื่อสนับสนุนงานโครงการหลวงและพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท แผนงานยุทธศาสตร์สร้างการเติบโตอย่างยั่งยืน อนุรักษ์ พื้นฟู และป้องกันการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน ๕๘,๒๔๔,๑๐๐ บาท และโครงการบริหารจัดการที่ดินป่าไม้อย่างเป็นระบบและเป็นธรรม จำนวน ๒๖,๙๐๐,๐๐๐ บาท รวมวงเงินทั้งสิ้นเป็นจำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

กรรมการได้แสดงความคิดเห็น

- การพิจารณาปรับลดงบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ ต้องมีงบประมาณตั้งต้นเพื่อเปรียบเทียบและพิจารณาของหน่วยงานมีงบประมาณคงเหลือในสัดส่วนเป็นจำนวนมาก ทำให้สามารถดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานได้ จึงไม่ควรขอรับการอุทธรณ์ตามที่หน่วยงานเสนอมา

- การพิจารณาปรับลดงบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ ต้องพิจารณาถึงความจำเป็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นสำคัญ และต้องไม่กระทบต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

สำนักงานงบประมาณ

- กรณีที่พิจารณาปรับลดงบประมาณและให้หน่วยงานใช้เงินนอกงบประมาณในการดำเนินงานนั้น โดยต้องดำเนินการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ เพื่อทำการรองรับกรณีการใช้เงินนอกงบประมาณ ปัจจุบันหน่วยงานไม่สามารถนำเงินนอกงบประมาณมาใช้ดำเนินการเกี่ยวกับป่าทดแทนได้

มติคณะกรรมการ

ตามที่กรมป่าไม้ขออุทธรณ์งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่อคณะกรรมการ จำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น คณะกรรมการมีมติเห็นชอบ ดังนี้

๑. คณะกรรมการมีมติเห็นชอบปรับลดงบประมาณของกรมป่าไม้ เป็นจำนวน ๒๒,๗๒๑,๗๐๐ บาท

๒. คณะกรรมการมีมติเห็นชอบตามที่กรมป่าไม้ขออุทธรณ์ จำนวน ๕๗,๒๗๘,๓๐๐ บาท ดังนี้

๒.๑ แผนงานพื้นฐานด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ในส่วนของค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พักและค่าพาหนะ จำนวน ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท และค่าวัสดุเชื้อเพลิงและหล่อลื่น จำนวน ๑,๘๒๐,๐๐๐ บาท

๒.๒ โครงการจัดการทรัพยากรป่าไม้เพื่อสนับสนุนงานโครงการหลวงและพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง ในส่วนของค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พักและค่าพาหนะ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๓ แผนงานยุทธศาสตร์สร้างการเติบโตอย่างยั่งยืน อนุรักษ์ ป่า และป้องกันการทำลายทรัพยากรธรรมชาติ ในส่วนของค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พักและค่าพาหนะ จำนวน ๒๒,๗๕๘,๓๐๐ บาท และค่าวัสดุเชื้อเพลิงและหล่อลื่น จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๔ โครงการบริหารจัดการที่ดินป่าไม้อย่างเป็นระบบและเป็นธรรม ในส่วนของค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พักและค่าพาหนะ จำนวน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าวัสดุเชื้อเพลิงและหล่อลื่น จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

คณะอนุกรรมการมีผลการพิจารณาให้ปรับลดงบประมาณของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เหตุผลการขออุทธรณ์งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

- ค่าจ้างเหมาล่ามภาษาต่างประเทศ (ค่าจ้างล่ามผู้ประสานงานด้านการสื่อสารภาษากับแรงงานต่างด้าว ๓ สัญชาติ) เป็นจำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

กรมการได้แสดงความคิดเห็น

- การพิจารณาปรับลดงบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ ต้องพิจารณาถึงความจำเป็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นสำคัญ และต้องไม่กระทบต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

- เมื่อพิจารณารายการอุทธรณ์ของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เป็นงบประมาณที่ใช้ในขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ด้านแรงงาน ปัญหาการทำประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพื่อให้ประเทศไทยได้รับการประเมินสถานะในรายงานการค้ามนุษย์ของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งจะส่งผลให้ประเทศไทยได้รับสิทธิแรงงาน ทำให้แรงงานมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ผู้ประกอบการมีความรับผิดชอบต่อสังคม สามารถสร้างโอกาสในการแข่งขันทางการค้าของสินค้าจากประเทศไทยในตลาดโลก ดังนั้น ควรพิจารณารายการขออุทธรณ์ตามที่หน่วยงานเสนอ

- ตามที่หน่วยงานมีการบันทึกข้อมูลคลาดเคลื่อนจากข้อมูลจริง ทำให้เกิดความเข้าใจผิดในการพิจารณา โดยเปรียบเทียบระหว่างจำนวนเงินที่ได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ กับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สูงกว่าข้อมูลจริง ทำให้ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มียอดเงินงบประมาณเพิ่มขึ้น ส่งผลให้คณะอนุกรรมการฯ ปรับลดงบประมาณในส่วนของค่าจ้างเหมาบริการ ดังนั้น ต้องพิจารณาทบทวนการปรับลดงบประมาณของคณะอนุกรรมการฯ

สำนักงบประมาณ

- ค่าจ้างเหมาล่ามภาษาต่างประเทศ (ค่าจ้างล่ามผู้ประสานงานด้านการสื่อสารภาษากับแรงงานต่างด้าว ๓ สัญชาติ) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีการตั้งวงเงินเกินในส่วนคุ้มครองสิทธิแรงงานประมงทะเลจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นจำนวนประมาณ ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งออกเป็นอัตราค่าจ้างล่ามที่เสนอมาจากเดิมเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท เป็นเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท เป็นการจ้าง ๖๔ อัตราต่อเนื่อง ประมาณ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภารกิจถ่ายโอนมาจากศูนย์บัญชาการแก้ไขปัญหาการทำประมงผิดกฎหมาย โดยรับโอนอัตรามาเป็นจำนวน ๒๐ อัตรา ประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติให้คณะอนุกรรมการทบทวนการพิจารณาปรับลดงบประมาณในส่วนของการสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ค่าจ้างเหมาล่ามภาษาต่างประเทศ เป็นจำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแปรญัตติ

๑. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๗๓ คน ซึ่ง ผู้แปรญัตติของพรรคเพื่อไทย ได้มอบหมายให้ นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ กรรมการพรรคเพื่อไทย เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายเอกชัย ทรวงอำนาจเจริญ | ๒. นายเลิศศักดิ์ พัฒนชัยกุล |
| ๓. นายโอชิษฐ์ เกียรติกิจชัย | ๔. นายสงวน พงษ์มณี |
| ๕. นายวิสุทธิ์ ไชยณรุณ | ๖. นางอนุรักษ์ บุญศล |
| ๗. นางจุฑาพัทธ์ เมนะสวัสดิ์ | ๘. นางอาภรณ์ สาราคำ |
| ๙. นางมุกดา พงษ์สมบัติ | ๑๐. นายสุรวิทย์ คนสมบูรณ์ |
| ๑๑. นายวันชัย เจริญนนทสิทธิ์ | ๑๒. นายสมบัติ ศรีสุรินทร์ |
| ๑๓. นางบุญรัตน์ ศรีธเรศ | ๑๔. นางสาวชนก จันทาทอง |
| ๑๕. นายจาตุรงค์ เพ็ชรพัฒน์ | ๑๖. นายกิตติศักดิ์ คณาสวัสดิ์ |
| ๑๗. นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน | ๑๘. นายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม |
| ๑๙. นายตะนัย มะหิพันธ์ | ๒๐. นางสาวละออง ดิยะไพรัช |
| ๒๑. นายบุญแก้ว สมวงศ์ | ๒๒. นายบุญธิษณ์ ประทุมลี |
| ๒๓. นายธนกร ไชยกุล | ๒๔. นายเกษม อุประ |
| ๒๕. นาย कुमार ปรีชาชนะชัย | ๒๖. นายพนพล เหลืองทองนารา |
| ๒๗. นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพร | ๒๘. นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ |
| ๒๙. นายจตุพร เจริญเชื้อ | ๓๐. นายบัลลังก์ อรรถนพพร |
| ๓๑. นายพีระเพชร ศิริกุล | ๓๒. นางสาวกิตติธัญญา วาจาดี |
| ๓๓. นายสุรพงษ์ อึ้งอัมพรวิไล | ๓๔. นายปิยวัฒน์ พันธุ์สายเชื้อ |
| ๓๕. นายรัฐกิตติ์ ฝาสิทธิ์ | ๓๖. นายประเสริฐ จันทรวงทอง |
| ๓๗. นายมานะ โลหะวณิช | ๓๘. นายรังสรรค์ มณีรัตน์ |
| ๓๙. นางพรเพ็ญ บุญศิริวัฒนกุล | ๔๐. นายภณณัฐ ศรีอินทร์สุทธิ์ |
| ๔๑. นายวิวัฒน์ชัย ไตรระไวศยะ | ๔๒. นายโกศล ปัทมะ |
| ๔๓. นายนิยม เวชกามา | ๔๔. นายพรเทพ วิสุทธิพัฒน์ศักดิ์ |
| ๔๕. นายนิยม ช่างพินิจ | ๔๖. นายนิรมิต สุจารี |
| ๔๗. นายมานะศักดิ์ จันทร์ประสงค์ | ๔๘. นางสาวทัศนีย์ บุณยปกรณ์ |
| ๔๙. นายจิตร ชัยนิคม | ๕๐. นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์ |
| ๕๑. นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์ | ๕๒. นางสาวสุกฤตา สาระนันท์ |
| ๕๓. นายไพจิตร ศรีวรขาน | ๕๔. นายเกรียงศักดิ์ ฝ่ายสีงาม |
| ๕๕. นายพัฒนา สัพโส | ๕๖. นายประเดิมชัย บุญช่วยเหลือ |
| ๕๗. นายนิรันดร์ นาเมืองรักษ์ | ๕๘. นายณัฐวุฒิ กองจันทร์ดี |
| ๕๙. นายไตรรงค์ ทิธรรม | ๖๐. นายสยาม หัตถสงเคราะห์ |
| ๖๑. นายสุทิน คลังแสง | ๖๒. นายชลน่าน ศรีแก้ว |

๖๓. นางเทียบจุฑา ขาวขำ
 ๖๕. นางสาวภาภรณ์ คงวุฒิปัญญา
 ๖๗. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม
 ๖๙. นายนพ ชีวานันท์
 ๗๑. นายวันนวัติ สมบูรณ์
 ๗๓. นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ

๖๔. นายศรัณย์ ทิมสุวรรณ
 ๖๖. นายจิรทัต ไกรเดชา
 ๖๘. นางสาวจิราพร สินธุ์ไพร
 ๗๐. นางผ่องศรี แซ่จิ่ง
 ๗๒. นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม

๒. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๓๔ คน ผู้แปรญัตติของ พรรคประชาธิปัตย์ ได้มอบหมายให้ นางสาว ผ่องศรี ธาราภูมิ กรรมการ พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย | ๒. นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร |
| ๓. นางสาวชिरาภรณ์ กาญจนะ | ๔. นายมนตรี ปาน้อยนนท์ |
| ๕. นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ | ๖. นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล |
| ๗. นายเทพไท เสนพงศ์ | ๘. นายวุฒิพงษ์ นามบุตร |
| ๙. นายนิรศ ขำนุรักษ์ | ๑๐. นายประกอบ รัตนพันธ์ |
| ๑๑. นางศิริวรรณ ปราศจากศัตรู | ๑๒. ศาสตราจารย์กนก วงษ์ตระหง่าน |
| ๑๓. นายสรารุช อ่อนละมัย | ๑๔. นายธรา ปิตุเตชะ |
| ๑๕. นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ | ๑๖. นายบัญญัติ เจตนจันทร์ |
| ๑๗. นายพิสิฐ ลี้อาธรรม | ๑๘. นายเทอดพงษ์ ไชยนันทน์ |
| ๑๙. นางสาวรังสีมา รอดศรีมี | ๒๐. นายอิสสระ สมชัย |
| ๒๑. นายสาคร เกี่ยวข้อง | ๒๒. นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์ |
| ๒๓. นายเดชอิศม์ ขาวทอง | ๒๔. นายเกียรติ สิทธิอมร |
| ๒๕. นายพนิต วิจิตเรศขันธ์ | ๒๖. นายสินิตย์ เลิศไกร |
| ๒๗. นายชุมพล จุลใส | ๒๘. นายสมชาติ ประดิษฐ์พร |
| ๒๙. นายวิวรรณ นิลวัชรเมธี | ๓๐. นายประมวล พงศ์ถาวราเดช |
| ๓๑. นายอภิชัย เตชะอุบล | ๓๒. นางกัณตวรรณ ตันเถียร |
| ๓๓. นายสุทัศน์ เงินหมื่น | ๓๔. นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ |

๓. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๒๔ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคพลังประชารัฐ ได้มอบหมายให้ นายสันติ กิระนันท์ กรรมการ พรรคพลังประชารัฐ เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| ๑. นายวีระกร คำประกอบ | ๒. นายอนันต์ ผลอำนวย |
| ๓. นายสมเกียรติ วอนเพียร | ๔. นายสุชาติ อุสาหะ |
| ๕. นายปฐมพงศ์ สุญจันทร์ | ๖. นายอัฐพล โพธิ์พิพิธ |
| ๗. นายกฤษณ์ แก้วอยู่ | ๘. นางสาวกุลวลี นพอมรบดี |
| ๙. นายสาธิต อุตระกุล | ๑๐. นายยงยุทธ สุวรรณบุตร |
| ๑๑. นายเพชรภูมิ อารณรัตน์ | ๑๒. นายจักรรัตน์ พัวช่วย |
| ๑๓. นายเกษม ศุภรานนท์ | ๑๔. นายปัญญา จีนาคำ |
| ๑๕. นายสมศักดิ์ คุณเงิน | ๑๖. พันตำรวจโท ฐานภัทร กิตติวงศา |
| ๑๗. นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ | ๑๘. นายศิริพงษ์ รัสมิ |

๑๙. นางสาวจอมขวัญ กลับบ้านเกาะ
 ๒๑. นางกรณิศ งามสุคนธ์รัตนา
 ๒๓. นางสาวธณิกานต์ พรพงษาโรจน์

๒๐. นางสาวฐิติภัสร์ โชติเดชาชัยนันต์
 ๒๒. นายประทวน สุทธิอำนาจเดช
 ๒๔. นายสัณห์พนธ์ สุขศรีเมือง

๔. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ จำนวน ๒๘ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคก้าวไกล ได้มอบหมายให้ นางสาวศิริกัญญา ตันสกุล กรรมการการ พรรคก้าวไกล เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์ | ๒. นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ |
| ๓. นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์ | ๔. นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร |
| ๕. พลตำรวจตรี สุพิศาล ภักดีนฤนาถ | ๖. นายธีรวัชรชัย พันธุมาศ |
| ๗. รองศาสตราจารย์สุรวาท ทองบุ | ๘. นายคารม พลพรกลาง |
| ๙. นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร | ๑๐. นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ |
| ๑๑. นายนิติพล ผิวเหมาะ | ๑๒. นายประเสริฐพงษ์ ศรนวัตร์ |
| ๑๓. นายวายุ อัครรุ่งเรือง | ๑๔. นายณัฐวุฒิ บัวประทุม |
| ๑๕. นางสาววรรณวีระ ตะล่อมสิน | ๑๖. นายจิรวุฒิ อรัณยกันนัท |
| ๑๗. นายสมชาย ฝั่งชลจิตร | ๑๘. นายสมเกียรติ ถนอมสินธุ์ |
| ๑๙. นายปดิพัทธ์ สันติภาดา | ๒๐. นางสาวญาณธิชา บัวเผื่อน |
| ๒๑. นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธานามณี | ๒๒. นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา |
| ๒๓. นายศักดิ์นัย นุ่มหนู | ๒๔. นางสาวเบญญา แสงจันทร์ |
| ๒๕. นายปริญญา ช่วยเกตุ ศิริรัตน์ | ๒๖. นายรังสิมันต์ โรม |
| ๒๗. นางสาวณิธิภัสร์ กุลเศรษฐสิทธิ์ | ๒๘. นายพีรเดช คำสมุทร |

๕. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ จำนวน ๙ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคภูมิใจไทย ได้มอบหมายให้ นายภราดร ปริศนานันทกุล กรรมการการ พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|-----------------------------|----------------------------------|
| ๑. นายสุฤษฏ์พงษ์ เกี้ยวข้อง | ๒. นายกรวีร์ ปริศนานันทกุล |
| ๓. นายณัฐชนน ศรีก่อเกื้อ | ๔. นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช |
| ๕. นายคงกฤษ ฉัตรมาลีรัตน์ | ๖. นายอำนาจ วิลาวรรณ |
| ๗. นายอดิพงษ์ ฐิติพิทยา | ๘. นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา |
| ๙. นายโสภณ ชาร์มย์ | |

๖. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ จำนวน ๖ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคประชาชาติ ได้มอบหมายให้ พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง กรรมการการ พรรคประชาชาติ เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| ๑. นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา | ๒. นายอัฒลอาอี สาแม็ง |
| ๓. นายชูการ์โน มะทา | ๔. นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ |
| ๕. นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์ | ๖. นายภูเฮง ยาวอหะซัน |

๗. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติไทยพัฒนา ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๒ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคชาติไทยพัฒนา ได้มอบหมายให้ นายอนุรักษ์ จูริมาศ กรรมการิการ พรรคชาติไทยพัฒนา เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน โดยมีผู้แปรญัตติ ดังนี้

๑. นายสรชิต สุจิตต์

๒. นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ

๘. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๑ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคประชาธิปัตย์ได้มอบหมายให้ นายสันติ กิระนันท์ กรรมการิการ พรรคพลังประชารัฐ เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน นางนันทนา สงฆ์ประชา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์

๙. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังปวงชนไทย ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๑ คน ซึ่งผู้แปรญัตติของ พรรคพลังปวงชนไทยได้มอบหมายให้ นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ กรรมการิการ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน นายนิคม บุญวิเศษ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังปวงชนไทย

๑๐. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเสรีรวมไทย ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๒ คน ซึ่ง ผู้แปรญัตติของ พรรคเสรีรวมไทย ได้มอบหมายให้ นายเรวัต วิศรุตเวช กรรมการิการ พรรคเสรีรวมไทย เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน นายประสงค์ บุณยพงศ์ และ นางสาวธนกร โสมทองแดง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเสรีรวมไทย

๑๑. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเศรษฐกิจใหม่ ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๑ คน ซึ่ง ผู้แปรญัตติของ พรรคเศรษฐกิจใหม่ได้มอบหมายให้ กระผม นาย สุภดิช อากาศฤกษ์ กรรมการิการ พรรคเศรษฐกิจใหม่ เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน นายภาสกร เงินเจริญกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเศรษฐกิจใหม่

๑๒. ตามที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังท้องถิ่นไท ได้ยื่นคำแปรญัตติเสนอต่อประธาน คณะกรรมการวิสามัญฯ จำนวน ๑ คน ซึ่ง ผู้แปรญัตติของ พรรคพลังท้องถิ่นไท ได้มอบหมายให้ ศาสตราจารย์ โกวิท พวงงาม กรรมการิการพรรคพลังท้องถิ่นไท เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติแทน นายนพดล แก้วสุพัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังท้องถิ่นไท

ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้แปรญัตติในสังกัดพรรคทั้ง ๑๒ พรรค ขอยืนยันและขอใช้สิทธิ ในการอภิปรายต่อสภาผู้แทนราษฎร วาระที่ ๒ ต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๒๐.๓๐ นาฬิกา

นายสรเดช ธรรมสาร นิติกรชำนาญการ

นางสาวอนุสรุา เกื้อขำ นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดสรุปผลการประชุม